

# CENTRAAL TUCHTCOLLEGE HOUDT SCHRAPPING NA GROOTSCHALIGE FRAUDE IN STAND

## FRAUDERENDE VAL-APOTHEKER VINDT DOORHALING BIG-REGISTER TE ZWAAR

Een voormalig BIG-geregistreerde apotheker en bestuurder van de apotheekketen Verenigde Apotheken Limburg (VAL), die eerder met speciaal ontwikkelde software het preferentiebeleid omzeilde, is in hoger beroep gegaan tegen de opgelegde schrapping uit het BIG-register. Het Centraal Tuchtcollege tilt echter zwaar aan de fraude en handhaaft de schrapping.

---

Auteurs **Catelijne Bach** en **Jolijn Geven**

### Wat speelde er ook alweer?

Bij de declaratie van geneesmiddelen aan zorgverzekeraars maakte apotheekketen Verenigde Apotheken Limburg (VAL) gebruik van software waarbij automatisch een preferent geneesmiddel werd gedeclareerd, terwijl een niet-preferent middel was geleverd. De zorgverzekeraars waarmee VAL ten behoeve van haar apotheken voor de periode 2008 tot en met 2016 overeenkomsten had gesloten, voerden een preferentiebeleid. Op grond daarvan werden kosten van niet-preferente middelen in beginsel niet vergoed.

Het gebruik van de 'fraudesoftware' door de apotheekketen kwam aan het licht nadat bij de keten een fraudeonderzoek was gestart. Er waren signalen dat de geneesmiddelen die gedeclareerd werden, niet overeenkwamen met de middelen die patiënten geleverd kregen. In 2009 had een van de verzekeraars al gecommuniceerd dat van dit soort zaken aangifte bij het Openbaar Ministerie zou worden gedaan.

### Wat vond de apotheker?

Omdat er ook een strafrechtelijke procedure tegen de apotheker liep, er in een door de zorgverzekeraars

gestarte civielrechtelijke procedure een schikking was getroffen én de zaak veel media-aandacht had gekregen, meende de apotheker tuchtrechtelijk niet langer aangesproken te kunnen worden. Volgens de apotheker zou een drietal procedures jegens hem namelijk niet alleen te ver gaan en dus disproportioneel zijn, maar zou dit ook niet mogelijk zijn.

De apotheker meende dat de discussie met de zorgverzekeraars door de schikking tot een einde was gekomen. Bovendien zou een tuchtrechtprocedure naast een strafrechtelijke procedure niet kunnen, gelet op artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. In die verdragsbepaling is onder meer geregeld dat een ieder recht heeft op een eerlijk proces en, op het moment dat er een vervolging is ingesteld, voor onschuldig gehouden moet worden totdat zijn of haar schuld is komen vast te staan.

### En het Regionaal College?

Het Regionaal College dacht daar duidelijk anders over. Niet alleen gaf het aan dat uit de overeenkomst – waarin de schikkingsafspraken waren opgenomen, om tot een einde van het geschil te komen – niet bleek dat de zorg-



*Het Centraal College is heel duidelijk: fraude wordt niet getolereerd, zeker niet indien dit zo lang en stelselmatig plaatsvindt.*

verzekeraars afstand hadden gedaan van hun rechten om een klacht tegen hem in te dienen. Ook is de tucht-rechtelijke procedure niet te vergelijken met een strafzaak. Deze procedures kunnen dus tegelijkertijd lopen. De apotheker heeft grootschalig en stelselmatig gefraudeerd en daarmee de kernwaarden van de apothekerswereld, waaronder betrouwbaarheid, zorgvuldigheid en maatschappelijke verantwoordelijkheid, ernstig geschonden. Het Regionaal College zag zich daarom genooddacht de inschrijving van de apotheker in het BIG-register door te halen en hem het recht te ontzien om opnieuw te worden ingeschreven.

#### **Wat gaf de apotheker aan in hoger beroep?**

De apotheker was het niet eens met de uitspraak van het Regionaal College en voerde in hoger beroep twee argumenten aan. Allereerst zouden de zorgverzekeraars niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 65 lid 1 onder a van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Oftewel, de zorgverzekeraars mogen geen klacht indienen. Verder vindt de apotheker dat de schrapping te zwaar is en in strijd met de beginselen van evenredigheid en gelijkheid. Opvallend is dat de apotheker niet opkomt tegen het oordeel dat zijn handelen tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

#### **Wat vond het Centraal Tuchtcollege daarvan?**

Het Centraal College maakt korte metten met de argumenten van de apotheker. Nadat ook in hoger beroep een schriftelijke en mondelinge behandeling van de klachten heeft plaatsgevonden, constateert het college dat dit niet tot andere inzichten heeft geleid. Het staat vast dat de apotheker zich gedurende een lange periode

stelselmatig schuldig heeft gemaakt aan grootschalige declaratiefraude.

Als de apotheker het niet eens was met het preferentie-beleid van de zorgverzekeraars, had hij daartegen op kunnen komen, maar dat heeft hij niet gedaan. In plaats daarvan heeft hij de keuze gemaakt om frauduleus te declareren. Zelfs nadat al een fraudeonderzoek was gestart, ging de apotheker hiermee door.

### **HET HANDELEN VAN DE APOTHEKER HEEFT SCHADE TOEGEBRACHT AAN DE BEROEPSGROEP**

Het handelen van de apotheker is dusdanig in strijd met het belang van een goede uitoefening van de individuele gezondheidszorg, dat een milder middel dan schrapping uit het BIG-register niet passend is. Zijn handelen heeft bovendien schade toegebracht aan de beroepsgroep. Het Centraal Tuchtcollege houdt daarom de schrapping van de apotheker in stand.

#### **En dus?**

Het Centraal Tuchtcollege is heel duidelijk in zijn uitspraak en geeft daarin een helder signaal af dat fraude niet wordt getolereerd, zeker niet indien dit zo lang en zo stelselmatig plaatsvindt. De apotheker zal zich bij de uitspraak moeten neerleggen, nu er geen andere rechtsmiddelen meer openstaan. ■

Catelijne Bach en Jolijn Geven zijn als advocaten werkzaam bij Van Iersel Luchtman Advocaten ([www.vil.nl](http://www.vil.nl)) en maken deel uit van het Brancheteam Zorg van dit kantoor. Jolijn Geven is ook werkzaam als zorgmakelaar voor apotheken.